



Organizacja koordynująca:

Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców

Ul. Cybernetyki 19B

02-677 Warszawa

Andrzej Gantner

Wiceprezes Zarządu

e-mail: biuro@pfpz.pl

Warszawa, dnia 7 lipca 2026 r.

L.dz. 1/07/56/2026

Szanowny Pan

Jarosław Neneman

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Finansów

ul. Świętokrzyska 12

00-916 Warszawa

Apel organizacji sektora rolno-spożywczego w sprawie odrzucenia projektu ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym (UD417)

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z przekazaniem przez Ministra Finansów i Gospodarki w dniu 23 czerwca br. do konsultacji publicznych projektu ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym (UD417), **w imieniu podpisanych niżej organizacji reprezentujących sektor rolno-spożywczy i handel wyrażamy zdecydowany sprzeciw wobec proponowanych zmian, tj. podniesienia stawek tzw. podatku cukrowego oraz podniesienia stawki z tytułu występowania kofeiny lub tauryny w napojach. Stanowczo sprzeciwiamy się także**

szkodliwym zmianom obejmującym opłatą dodatkowe kategorie produktów. Jednocześnie wnioskujemy o odrzucenie projektu ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym (UD417) w całości.

Proponowane zmiany są nadmierne i szkodliwe gospodarczo, a ich skuteczność zdrowotna i fiskalna nie została wykazana. W praktyce doprowadzą do wzrostu cen, pogorszenia sytuacji konsumentów, osłabienia handlu detalicznego, branży cukrowniczej, sadowników oraz krajowego sektora napojowego. Fiskalnego charakteru projektu, mającego zapewnić dodatkowe środki do NFZ i odciążyć w ten sposób budżet państwa (poprzez pomniejszenie kwot corocznej dotacji) nie ukrywa samo Ministerstwo Finansów, całkowicie abstrahując od jego skuteczności prozdrowotnej. Ministerstwo nie przedstawiło przy tym żadnych propozycji działań o charakterze edukacyjnym czy prewencyjnym, mogącym faktycznie wpłynąć pozytywnie na wybory żywieniowe Polaków, a bez których to działań żadna trwała poprawa sytuacji zdrowotnej społeczeństwa nie będzie miała miejsca.

Planowane stawki są rażąco nieproporcjonalne do polskich warunków społeczno-gospodarczych. Po zmianach maksymalna stawka opłaty cukrowej wyniosłaby 1,80 zł/l, czyli około 0,42 euro/l. Byłoby to obciążenie wyższe niż w państwach o znacznie większej sile nabywczej konsumentów, takich jak Francja czy Irlandia. Przy niższych dochodach polskich gospodarstw domowych relatywny ciężar opłaty byłby szczególnie dotkliwy. Jednocześnie podwyżka będzie miała bezpośredni i proinflacyjny wpływ na ceny detaliczne, co najmocniej uderzy w konsumentów o niższych dochodach. Warto zauważyć, że stopa inflacji w maju 2026 r. wyniosła 3,1% w ujęciu rocznym co oznacza, że ceny towarów i usług były z samego tylko tego powodu średnio o 3,1% wyższe niż w maju 2025 r.

Z wyliczeń Polskiej Federacji Producentów Żywności Związku Pracodawców wynika, że dla przeciętnego konsumenta wprowadzenie nowych kwot opłaty cukrowej może przełożyć się na wzrost cen o od 5,7% do nawet 22,6% w zależności od kategorii. Tak znaczne podwyżki zwiększą także ryzyko nierejestrowanego handlu transgranicznego i rozwoju szarej strefy.

Podwyżka nie gwarantuje wyższych i stabilnych wpływów publicznych. Dotychczasowe wpływy z opłaty cukrowej były znacząco niższe od pierwotnych założeń i utrzymują się poniżej oczekiwanych poziomów. Spadła również liczba płatników opłaty, co może wskazywać na ograniczanie produkcji lub wycofywanie się części przedsiębiorstw z rynku. Dalsze zwiększenie stawek może pogłębić ten trend, prowadząc do spadku sprzedaży, ograniczenia zatrudnienia oraz niższych wpływów z VAT, CIT i PIT.

Środki z opłaty cukrowej nie są wydatkowane w sposób wystarczająco przejrzysty i zgodny z pierwotnymi założeniami. Miały wspierać profilaktykę i leczenie chorób związanych z niewłaściwymi zachowaniami zdrowotnymi, jednak w praktyce zasiliły ogólny budżet NFZ i nie doprowadziły do realnego wzrostu nakładów na działania profilaktyczne, co potwierdziła kontrola NIK. Przed jakąkolwiek dyskusją o podwyższeniu opłaty konieczne jest zapewnienie przejrzystego mechanizmu wydatkowania środków oraz rzetelna ocena skuteczności obecnych przepisów.

Projekt uderzy w polskich sadowników i krajowe przetwórstwo owocowe. Znacząca podwyżka oraz objęcie opłatą zreformułowanych napojów z dodatkiem soku istotnie ograniczy zapotrzebowanie na jabłka i inne owoce. Skutkiem będzie presja na polskie gospodarstwa

sadownicze, zakłady przetwórcze i cały krajowy łańcuch dostaw, mimo że regulacja powinna wspierać, a nie osłabiać produkty oparte na polskich surowcach.

Projekt osłabi konkurencyjność krajowej branży cukrowniczej. Znacząco wyższe opodatkowanie napojów będzie oznaczało skokowy spadek popytu na cukier produkowany w Polsce oraz dodatkową presję na krajowych plantatorów buraka cukrowego i cukrownie. Polska nie powinna osłabiać własnego łańcucha dostaw dodatkowymi obciążeniami fiskalnymi, które spowodują spadek konkurencyjności wobec przedsiębiorstw z innych krajów Unii Europejskiej, gdzie tak znaczących obciążeń nie ma.

Projekt niesłusznie obejmuje opłatą produkty zreformułowane zgodnie z duchem obecnie obowiązującej ustawy. Producenci ponieśli znaczne inwestycje w zmianę receptur, technologii i procesów produkcyjnych, aby ograniczyć zawartość cukru w produktach i spełnić warunki dotychczasowych zwolnień. Objęcie ich opłatą podważa sens reformulacji, karze działania zgodne z polityką zdrowotną państwa i osłabia zaufanie do stabilności prawa.

Dodatkowe obciążenie jest tym bardziej nieuzasadnione, że branża napojowa ponosi już wysokie koszty nowych regulacji. Producenci są obciążeni wdrażaniem systemu kaucyjnego oraz projektowanymi przepisami o opakowaniach i odpadach opakowaniowych, w tym Rozszerzoną Odpowiedzialnością Producenta. W tej sytuacji dodatkowy koszt może ograniczyć inwestycje, innowacyjność i rozwój sektora, szczególnie w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw.

W związku z powyższym sprzeciwiamy się projektowanemu podwyższeniu i rozszerzeniu opłaty cukrowej oraz opłaty związanej z obecnością kofeiny lub tauryny. Projekt należy odrzucić jako nadmierny, arbitralny i gospodarczo szkodliwy. Obowiązujące przepisy powinny zostać poddane gruntownej rewizji pod kątem skuteczności zdrowotnej, efektywności fiskalnej, wpływu na rynek oraz zgodności wydatkowania środków z deklarowanymi celami zdrowia publicznego.

Łączymy wyrazy szacunku,

	Nazwa organizacji	Reprezentant	Funkcja
1	Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych	Marian Sikora	Przewodniczący Rady Federacji
2	Ogólnopolskie Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji	Sławomir Izdebski	Przewodniczący
3	Krajowa Rada Izb Rolniczych	Wiktor Szmulewicz	Prezes
4	Polskie Stowarzyszenie Obsługi Rolnictwa POLSOR	Andrzej Chodkowski	Dyrektor generalny
5	Rada Krajowego Sekretariatu Przemysłu Spożywczego i Rolnictwa NSZZ "Solidarność"	Zbigniew Sikorski	Przewodniczący
6	Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego	Krzysztof Nykiel	Prezes
7	Stowarzyszenie Krajowa Unia Producentów Soków	Julian Pawlak	Prezes Zarządu

8	Związek Producentów Cukru w Polsce	Michał Gawryszczak	Dyrektor Biura
9	Krajowe Stowarzyszenie Przetwórców Owoców i Warzyw	Andrzej Gajowniczek	Prezes
10	Krajowy Związek Grup Producentów Owoców i Warzyw - Spółdzielnia Osób Prawnych	Witold Boguta	Prezes Zarządu
11	Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców	Andrzej Gantner	Wiceprezes Zarządu /Dyrektor Generalny
12	Krajowa Izba Gospodarcza Przemysłu Spożywczego i Opakowań	Tadeusz Pokrywka	Prezes KIGPSiO
13	Federacja Gospodarki Żywnościowej RP	Krzysztof Nykiel	Prezes Zarządu
14	Stowarzyszenie Techników Cukrowników	Maciej Wojtczak	Przewodniczący Zarządu Głównego STC
15	Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego – Browary Polskie	Bartłomiej Morzycki	Dyrektor Generalny
16	Polska Izba Handlu	Maciej Ptaszyński	Dyrektor Generalny
17	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	Jakub Bińkowski	Członek Zarządu /Dyrektor Departamentu Prawa i Legislacji
18	Federacja Przedsiębiorców Polskich	Marek Kowalski	Przewodniczący
19	Konfederacja Lewiatan	Marek Górski	Prezydent
20	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Joanna Makowiecka-Gatza	Prezes Zarządu Pracodawców RP

W imieniu organizacji:



Andrzej Gantner
Wiceprezes Zarządu
Dyrektor Generalny